

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	ANNO	SESTANTE	TRIMESTRE
Firenze a domicilio e provincia	L. 22	L. 12	L. 50
Stamperia e Roma	86	19	10
Francia, Austria, Germania ed Egitto	88	25	12
Inghilterra, Belgio, Spagna e Portogallo	88	25	12
Grecia e Turchia (via d'Ancona)	88	25	12

Messa L. 25. Gli abbonamenti cominciano col 1° d'ogni mese.
 Missioni e cambiamenti d'indirizzo dovranno aver unita la faccia sotto cui si spedisce il Giornale.

Ciascun foglio cent. 5 in Firenze — Un foglio arretrato, cent. 20.

L'OPINIONE

Giornale Quotidiano

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

IN Firenze, all'Ufficio del Giornale, via San Gallo, n. 51, piano terreno. In Torino, all'Ufficio succursale del giornale, via della Finanza, n. 19. Nelle provincie presso gli uffici postali.

A Parigi, all'Avance Havas, rue J. J. Rousseau, n. 51. A Londra, Devis Davies & Co., Finch-Lane, Cornhill. A West-End Branch, n. 1, Cecil Street Strand.

Le lettere ed i reclami devono essere inviati franchi alla Direzione del Giornale. Non si restituiscono i manoscritti.
 Per gli annunci rivolgersi all'Ufficio generale d'Annunci sui Giornali e per le inserzioni costare L. 1 la linea.

Gli abbonamenti che si prendono per l'estero devono pagarsi in oro.

Firenze, 19 Luglio

L'INCHIESTA

La *Riforma* difende la Sinistra. I giorni degli attacchi e degli assalti sono passati; è venuto il tempo di mettersi sulla difensiva.

Che più? Essa ha perfino la modestia di togliere alla sinistra il merito di aver provocato l'inchiesta; il merito sarebbe tutto degli on. Chiaves e Lanza, che combatterono la Regia cointeressata in nome della moralità.

Gli on. Chiaves e Lanza saranno forse molto sorpresi dell'ufficio di precursori degli on. Crispi e Lobbia che loro assegna la *Riforma*. Fu di certo un fatto assai grave che il presidente della Camera scendesse dal proprio seggio per opporsi ad una proposta di legge tanto contrastata, ma esso non aveva né aver poteva il significato che ora la *Riforma* gli attribuisce.

Noi non abbiamo alcuna difficoltà di ammettere che la Regia dovesse dar origine a sospetti, a supposizioni ed a dicerie d'ogni sorta. Era un'operazione che niuno Stato, neppure la Turchia, aveva mai voluto compiere, era un contratto che niun governo libero ha mai tollerato. Ciò bastava perché le fantasie si scaldassero e si pretendesse di trovare nella pertinenza del ministro della finanza, il quale non ha esitato a sacrificare alla Regia l'unione del partito liberale, ciò che non vi era e che niuno avrebbe potuto dimostrare ci fosse.

La Regia è giudicata; la scarsa maggioranza che ebbe, ed il pentimento di non pochi, i quali lo avevano dato favorevole il voto nella lusinga che l'operazione dell'imprestato sarebbe stata almeno meglio condotta e compiuta, bastavano a togliere al ministro che l'aveva proposta e difesa l'autorità ed il prestigio necessari per far trionfare altre similanti proposte.

Questo è tanto vero che le ultime convenzioni furono dal Comitato della Camera respinte prima che si parlasse di inchiesta, e prima che fosse sorta l'agitazione nel Parlamento e fuori per le voci vaghe di compartecipazioni illecite alla Regia.

Il risultato adunque che la *Riforma* vuole ritrarre dall'inchiesta, si ora già ottenuto, e bisognerebbe confondere le date, per sostenere che l'accoglienza ostile fatta alle convenzioni fosse effetto dell'inchiesta anziché della scomata autorità del ministro delle finanze e della ripugnanza che quegli stessi i quali erano stati favorevoli alla Regia, provavano per altre operazioni di finanza e di credito della stessa natura.

Ma la *Riforma* dopo aver fatto degli on. Chiaves e Lanza i precursori dell'inchiesta, ricorre a mezzi di difesa che dimostrano come sia poco buona la causa che ha per le mani.

Essa è diventata d'una paternità sollicitudine per la Camera, ed i suoi amici non suscitano la questione dell'inchiesta che per la stima che hanno del Parlamento e per l'onorevole carattere dell'generalità dei suoi membri.

Ma se il carattere dell'universalità dei deputati è onorando, che importa dei sospetti e delle voci sparse dalle male lingue? Chi non sa che il sospetto si diffonde e si nutre facilmente su tutto e su tutti e che se per dissiparlo, è necessaria un'inchiesta, bisognerebbe rassegnarsi ad inchieste continue su tutti gli atti del governo e delle amministrazioni pubbliche?

La *Riforma* ci assicura che la sinistra non può esser malcontenta del suo operato. Sia pure; ma che ci ha guadagnato? Che cosa ha ottenuto? Un po' di chiasso, un po' di rumore, qualche evocazione e qualche

abbasso, qualche dimostrazione e qualche indirizzo, a cui succede ben tosto una reazione invincibile, perché il paese, come è facile a porger orecchio alle voci di corruzione, altrettanto si irrita quando vien a conoscere che quelle voci sono disette o non provate e che la burrasca fu suscitata per ispirito di parte.

Nè vale il dire, come fa la *Riforma*, che le persone non furono che incidenti. Le persone ci paiono qualche cosa di più che incidenti, ed almeno non dovrebbero i deputati trattar mai i loro colleghi come semplici incidenti, non fosse che pel rispetto che debbono a se stessi. E come potrebbero esser meri incidenti, se l'inchiesta era per accertare dei fatti di illecite partecipazioni alla Regia? Altro che incidenti! Trattavasi del decoro e dell'onore di deputati, e la *Riforma* vorrà concederci che l'onore ed il decoro non sono incidenti nella vita del cittadino e del legislatore, poichè ne costituiscono il fondamento e la base.

Ora che resta delle accuse d'illecite partecipazioni? Non vogliamo anticipare sulle conclusioni della Commissione, ma non ci sembra d'esser arrischiati asserendo che il periodo pubblico dell'inchiesta ha posso in evidenza che quelle accuse furono architettate e strombette in un qualificabile leggerezza, non essendo state suffragate da alcuna irrefragabile prova, e che i fatti che già erano noti non meritavano tanto spettacolosa rappresentazione né dovevano commuovere il paese né i partiti.

Ed allorché le prove mancano è lecito di suscitare tanto scalpore, spargendo il sospetto sulla Camera? Si voleva dissipar il sospetto! Si è almeno conseguito questo intento? Bisogna non conoscere la natura umana per credere che coloro i quali si dilettano di trovar tutto triste e corrotto accettino, senza fiutare, le conclusioni della Commissione. Diranno che non si vuole spingere più in là, perché si aveva paura della luce, che i colpevoli non si cercarono dove erano, e che si quante altre cose, finché accorgendosi di non essere più ascoltati, tacciono per istanchezza e scoraggiamento.

E qualche sintomo di stanchezza e di scoraggiamento si rivela anche nella *Riforma*. Essa dichiara che le conclusioni della Commissione stanno per esser pubblicate; a lei altro non resta che di registrarle e prenderne atto. E che? La *Riforma* che, durante l'inchiesta non si ristette un giorno dal battagliare, rinuncia a discutere le conclusioni della Commissione e, spezzata la penna, si riposa delle durate fatiche?

E vero ch'essa troya che il processo non è chiuso, non potendo chiederlo e compirlo che il giudizio della Camera; ma la *Riforma* desiste dal preparare costoso giudizio?

Noi non preoccupiamo il giudizio della Camera; ma si persuada la *Riforma* che esso, se verrà profferito, non chiude né compie il processo. Lo deve chiudere e compiere la nazione, lo debbono chiudere e compiere gli elettori, i quali sovrastano alla Camera ed al ministero.

La questione morale, economica e finanziaria, che, secondo la *Riforma*, rimane all'ordine del giorno della stampa, era urgente prima come dopo l'inchiesta. Questa l'ha anzi sviata, distogliendone l'attenzione del paese per concentrarla su fatti personali, che niun fatto può esser lieto di suscitare. Niun fatto nuovo ed importante, niuna circostanza di qualche peso, niun incidente notevole furono rivelati nell'inchiesta rispetto alla Regia. Quello che vi fu detto d'estraneo alla Camera, si sapeva, e quello che non si sapeva era meglio rimanessse celato all'Italia ed al mondo civile, perché è doloroso assai il notare i contrasti e le contraddizioni di testimoni, fra loro conoscenti ed amici, ciascun dei quali è sicuro di aver reso omaggio alla

verità, l'udir ripetere delle ciarle senza costrutto, che appena si tollerano in una bottega da caffè, l'appoggiarsi a documenti privati, stati rubati, caso gravissimo che non si può dissimulare né attenuare, e l'assistere ad una lotta ingenerosa per trovare fra propri colleghi, non degli innocenti, ma dei colpevoli.

LA COMPARTICIPAZIONE

La *Nazione* c'invita a voler dimostrare come la compartecipazione ad una grande operazione di credito sia un favore e non un affare.

Noi non potremmo resistere a sì cortese invito e daremo alla *Nazione* la dimostrazione che ci chiede. Non diremo cose nuove, ma cose vere, ch'è meglio che nuove.

Allorché un grande stabilimento di credito od una Società di banchieri assume un'importante operazione ha dopo di aver degli alleati così per garantirne il successo alla Borsa, come per assicurarsi il capitale pel quale si è impegnato. Per quanto l'operazione sia ben combinata, è assai difficile a nostri tempi di farla riuscire, se non si hanno aderenti e compagni che vi partecipino. Ciò è così naturale che né lo stabilimento di credito, né i banchieri hanno dopo di molte brighe per riuscirci. I loro corrispondenti, appena informati del contratto ed anche senza aspettare il contratto, ma durante le trattative, scrivono a chi è alla testa dell'affare, di non dimenticarsi, di voler prendere nota del loro concorso di cui determinano la somma, aggiungendo anche qualche richiesta a favore dei loro clienti.

La somma di partecipazione che domandano è in ragione diretta dell'importanza dell'operazione, della sua natura, della facilità di liquidarla più o meno prontamente, e della fiducia che ripongono nei promotori.

Se il contratto è lusinghiero, le domande di compartecipazione fatte dai banchieri corrispondenti possono superare il bisognevole. I promotori allora fanno una riduzione, tenendo conto dei loro corrispondenti e clienti, secondo l'influenza che hanno, secondo l'intimità dei loro rapporti, secondo i vincoli d'interessi che li tengono uniti.

La compartecipazione a tali affari è perciò sempre considerata come un favore, ma dove il favore è segnalato, è allorché la compartecipazione si accorda a chi non si conosce o a chi non ha affari, a chi non è banchiere.

Come si potrebbe pretendere che i promotori concedano una partecipazione a chi non ha che fare con loro? A che titolo la concederebbero? Non potendosi domandare come un diritto, la si riceve come un favore. Ciò è evidente. Se fosse un diritto, chiunque sarebbe chiamato a parteciparvi e non si tratterebbe più di concessioni a privati, ma di una pubblica sottoscrizione, non sarebbe più un sindacato, ma un'operazione compiuta direttamente dal pubblico.

Diffatti, se al pubblico si offre in vendita una merce a cento da chi l'ha avuta a novanta, colui che, senza esser banchiere né alleato del concessionario, ottiene di partecipare ai benefici della differenza, come può negare gli sia stato fatto un favore? Questo è così evidente, che ogni più ampia dimostrazione di ragione superflua.

Ma si dirà: donde viene che i promotori e concessionari accordino di tali favori?

Chi sa? In un affare di centinaia di milioni non è qualche milione di partecipazione che possa contare. Poi ci può essere una raccomandazione, ovvero il desiderio di non incorrere in liti con un rifiuto, ed anzi di legarsi con un beneficio.

I promotori che fanno questo non riflettono allora che, per contentare uno, scontentano cento, che coloro i quali ebbero poco o niente, sono i primi a gridar più alto contro il favore accordato agli altri, e l'invidia, anche nelle più piccole cose, ci ha la sua parte nella nostra società democratica.

E per codeste considerazioni che noi abbiamo dichiarato apertamente che non approlleremo i deputati i quali richiedano simiglianti favori, primo perché costituisce un vincolo, secondo perché ingenera nel paese la falsa idea che i deputati votino dei gravi affari per poi parteciparvi.

Ci pare con questo d'aver parlato abbastanza chiaro per rendere inutile ogni ulteriore discussione.

IL CONCILIO EUMENICO

Il dispaccio circolare del 9 aprile, del presidente del Consiglio dei ministri in Baviera, relativamente al Concilio eumenico, dispaccio il cui testo venne pubblicato nell'*Opinione* del 13 luglio, mi porge occasione di aggiungere alle precedenti re-

lative mia lettera (N. 189) altre importanti osservazioni.

Il principe di Hohenzollern scrisse aver rilevato da fonte sicura, che si vorrebbe a Roma definire, per mezzo del Concilio, come dogma di fede, l'infallibilità del Papa. «Ma questa questione (egli soggiunge) oltrepassa d'assai il terreno religioso, ed è d'indole altamente politica, perocché con essa si risulterebbe o convertirebbe in articolo di fede la potestà dei papi su tutti i principi e popoli (compresi i dissidenti) in faccende temporali».

Non dubito, che le apprensioni del principe su tal punto sieno già a quest'ora evanite, dietro i sapienti riflessi di tanti egregi cultori di scienze sacre in Germania; credo però non inutile far osservare ai vostri lettori, che anche i più accorati propagatori della infallibilità pontificia (parlo di teologi e di canonisti di qualche fama) non osano mai, né avrebbero potuto osare di sostenere, ed al punto in cui la suppone definendo il principio di Hohenzollern; e ciò per la semplicissima ragione che la illimitata infallibilità del Papa trovasi a tutta evidenza da tanti fatti storici eliminata o smentita, sicché una tale definizione sarebbe niente altro che il suicidio del cristianesimo romano.

I difensori pertanto dell'infalibilità pontificia in religione (parlo sempre di teologi e canonisti di qualche fama) non oseranno mai di esprimere oltre limiti e sotto quali condizioni la propugneranno. Egliam attribuiscono puramente alle definizioni che riguardano la retta intelligenza delle sacre carte, arricchite dalle tradizioni apostoliche tramandate dai santi padri, e tutto ciò come patrimonio, sul quale unicamente si fonda l'unità della fede cristiana.

E siccome egualmente ammettono che né anche al Papa non venne accordata l'intuizione prodigiosa del vero, quando anche trattasi di oggetti riguardanti la fede, così richieggono:

1° Che la questione sia stata previamente ed accuratamente discussa in numerose congregazioni di consiglieri intelligenti e disinteressati da parte la condizione di compiutamente conoscere e di ben librare gli argomenti dibattuti nella Chiesa;

2° Che nel pronunciare egli sia perfettamente libero da ogni moral cauzione, non essendovi vero giudizio, quando chi lo pronunzia, maneschi di morale libertà;

3° Che la sua decisione venga formalmente pronunciata come giudizio sovrano, e che in tale qualità sia diretta a tutta quanta la Chiesa;

4° Che il Papa dichiari in modo espresso di essere convinto, che tale sua dottrina fa parte rigorosamente della cattolica fede, produca i fonti biblici o di tradizione apostolica, su cui versa il suo giudicato interpretativo, per cui si approva o si condanna questa o quella opinione speculativa o morale, o si riconosce un fatto come dogmatico.

E queste unicamente sono le definizioni pontificie, che i teologi e canonisti cattolico-romani distinguono col nome di *cattedriche*, ed alle quali separando tuttavia vari caratteri d'infalibilità, posizioni secondarie e d'incidenza, alle quali niuno finora si è avvisato di estendere siffatta prerogativa.

Tra i promotori dell'infalibilità pontificia vanno sovra gli altri distinti nelle scuole cattoliche i nomi di Michelone Cano, di Pier Maria Gazzaniga e di Pietro Ballerini, che però egualmente non trascurarono nelle loro opere di lamentare i gravissimi danni che arrecano alla Chiesa ed all'onore della scienza tutti coloro che, spinti da temeraria stoltezza o da interessata adulazione, si arrichiano all'audace difesa di qualunque pronunziato del Papa, senza avvedersi di quanto ne scapiti la religione che si vantano di sostenere.

Contro l'infalibilità del Papa anche nelle decisioni cattedriche si pronunziò formalmente nel secolo decimosesto tutta quanta la cristianissima Chiesa di Francia, ricca di 35 milioni di fedeli.

Gli acerbi e violenti conflitti che quivi erano sorti tra l'autorità civile e la pontificia in seguito di regio editto del 10 d'aprile 1673 sulla materia beneficiale, e che duravano ancora nel 1681, ed il crescente irritazione degli animi in Parigi ed in Roma, e con successiva complicazione di altro pretesto, determinarono il re Luigi XIV alla convocazione d'una generale assemblea del clero nazionale per ricevere sulle ardenti questioni e sui limiti dell'autorità pontificia nel regno l'imponente di lei avviso. E l'episodio francese col fior dei teologi, raccolto nel 9 di novembre in generali Comizi, uditi sacri e religiosissimi sensi dalle labbra di Giacomo Bossuet, vescovo di Meaux, e quindi dopo quattro mesi di profonde e calme discussioni formò l'estensione dell'autorità pontificia, nella seduta del 19 marzo 1682, i quattro celebri articoli, l'ultimo dei quali riguarda appunto i papi giuridici dogmatici, ed è così concepito: « Dans les questions de foi, le Pape a la principale autorité et ses décisions regardent toutes les églises, et chaque en particulier; mais son jugement peut être corrigé, si le consentement de l'Église n'y est contraire ».

Non è qui il caso di produrre gli argomenti con cui i paladini dell'infalibilità pontificia avvisano di sostenere, come neppure di esporre gli argomenti in forza dei quali la Sorbona, l'Università di Torino ed altre tra le più rinomate d'Europa sempre tennero la sentenza contraria. Solumente dirò che tra gli scrittori antichi i quali assolutamente negarono l'infalibilità del Papa, merita special menzione S. nibaldo Fieschi, divenuto Papa egli stesso nel 1243 col nome d'Innocenzo IV. E autore di un'opera che porta per titolo: *Apparatus super Decretales*. « Se fosse vero, scriveva egli nel principio dei suoi commentari, se fosse vero che il Papa goda, ed esercitando decide materie di fede, del privilegio d'infalibilità, dovrebbe ognuno, nel fare l'atto di fede, dire: Io credo la tale e tal'altra

cosa, ed in fine credo tutto ciò che crede il Papa. Ed il Papa, nel fare esso stesso il proprio atto di fede, non avrebbe a dire altro, senonché: Io credo tutto ciò che credo io. Eppure, né si è detto, né si dice, né si dirà mai cosa siffatta, perché essa sarebbe veramente ridicola; ma si bene: Io credo tutto ciò che crede la santa, cattolica romana Chiesa ».

Del resto, quando anche il modesto episcopato, il quale non conta nel suo seno un Bussnet, fosse chiamato a pronunziarsi sulla rianciata questione dell'infalibilità pontificia e rispondesse affermativamente, facendone anche un canone dogmatico, non avrebbero di nulla ad inquietarsi i ministri della potenza politica, imperocché la decisione del Concilio, come ho più sopra osservato, non potrebbe estendersi oltre i limiti e le condizioni richieste ad imprimere alle decisioni pontificie il carattere di cattedriche, essendosi del resto tutte quante le scuole cattoliche sempre trovate unanimi nel riconoscere ed insegnare:

1° Non essendosi l'infalibilità pontificia alle dottrine e conclusioni contenute nei rescritti, come neanche nelle decretali dei Papi, nelle bolle, nelle brevi diretti a questo o quell'individuo, a questa od a quella chiesa particolare od anche alla chiesa universale, allorché non presentano altro carattere, senonché tale è il sentimento del Pontefice, perché in questi casi la sentenza della Santa Sede non si considera che come espressione *opinativa*.

2° Non essendosi alle decisioni di questioni puramente razionali, come di diritto pubblico o di morale filosofia, in quanto queste ed altre scienze naturali procedono senza contraddizione ai pronunziati della divina rivelazione, tra i confini rigorosi della quale trovasi circoscritta l'autorità sentenziale e competente di religione.

3° Non formare oggetto di fede cattolica le sentenze, le massime ed i racconti che leggono nelle pubbliche liturgie, quantunque ordinate con approvazione od anche per mandato del Papa.

Per questa possibilità d'aver errato, il papa Gregorio IX, nel suo testamento, faceva la seguente dichiarazione: « Vogliamo, diciamo e protestiamo a di questa certa scienza che, se mai in concistorio, oppure in concilio, o nei sermoni, o nelle conferenze pubbliche o private per istruzione di mente ed altrimenti per qualsiasi tal modo di intelletto, o per smodata letizia, o per impudente presunzione di altri personaggi, o per vanità di far cosa ad essi gradita, o per eccesso di qualche passione, o per inavvertenza o soverchia loquacità fossero trascorsi in qualche errore contro la fede cattolica, che professiamo e veneriamo, e desideriamo ardentemente di conservare, e vi siamo più di ogni altro tenuti; e se mai avessimo aderito ad opinioni contrarie alla fede cattolica scienziamente (il che non ci pare), o per difetto d'istruzione, o col dar favore a persone che non retamente ne ragionassero; sappia ognuno, che noi rinvichiamo espressamente, ed in ispecial modo detestiamo colali parole nostre, e quelle di chiunque altro, che si abbiano per non merite ».

Ammissa pertanto, ed anche dogmaticamente definita l'infalibilità del Papa, le sue allocuzioni consistono in e le sue encicliche non tralascierebbero d'aver quello stesso valore discutibile che avevano in passato, né diverrebbero perciò all'occorrenza meno leciti ai principi anche cattolici le misure tutelanti i diritti della sovranità politica, che tanto nei nostri paesi quanto in Turchia e nella Cina ha ogni diritto alla propria indipendenza e debb'essere da qualsiasi capo religioso inviolabilmente rispettata ed onorata.

Torino, 17 luglio 1869.

A. G. M. BERTETTI.

Il commendatore Giacomo Ferretti, procuratore generale presso la Corte d'appello di Milano, giungendo in quella simpatica città nell'anno 1852 in qualità di consigliere d'appello, non avrebbe mai più sognato che fra i tanti casi possibili vi fosse pur quello di scrivere una bella lettera alla *Gazzetta di Milano*, per difendere il governo da insussistenti accuse contro esso, da quel foglio azzardato. Eppure questo caso gli è toccato, e la seguente lettera che pubblichiamo ad onore di chi la scrisse, dimostra che ad onta di tutto il lavoro di demolizione fatto per tanti anni, dei quali oltre la metà non potrebbero confessarsi, noi abbiamo ancora in Italia degli uomini onesti che si credono legati dalla posizione ufficiale che coprono e che non permettono loro di farci un piedistallo di un'effimera popolarità, quando per materiali di questo si adoperano la denigrazione altrui e soprattutto la denigrazione di quel governo, al quale avendo prestato un lungo servizio, si può credere che avesse il loro rispetto e la loro fiducia.

Non è molto tempo che in Francia un sostituto procuratore generale, un nome illustre nel foro, fu occasione di scandalo accettando appunto gli applausi di quella stampa che voleva fare dell'onorevolissimo nostro magistrato una bandiera d'occasione, ed abbiamo piacere nel riconoscere

che l'esempio dell'italiano val molto meglio dell'esempio francese.
Ecco la lettera:

Milano, 18 aprile.

Signor redattore
della Gazzetta di Milano,
La prego della seguente rettifica all'articolo che comincia colle parole — *Ce gibier là* — del n. 197 della Gazzetta di Milano, potendo io bensì tollerare, tacendo, quanto si ami scrivere e stampare contro verità sul mio conto, ma non sanzionare col mio silenzio fatti non veri, i quali ledono l'onore altrui, per quanto indirettamente potessero procacciarmi lode. Il signor prefetto di Milano non conferì mai con me sulle misure che occorressero a tutela della pubblica sicurezza nell'incontro di cui si fa cenno in quell'articolo, perciò non poteva trovare in me, e non trovò, ostacoli di sorta. Io non ho mai avuto né decreto, né minaccia di traslocazione, sia a Palermo, sia in altro luogo qualsiasi. Se nel 6 corrente chiesi la mia giubilazione, fu perché la legge me la dava facile, avendo nel 4 giugno p. p. compiuti anni 40 di servizio allo Stato, e perché la mia salute me lo imponeva. Milano, che dall'anno 1852 (in cui qui venni quale consigliere d'appello) conosco la mia onestà e lealtà, non potrà dubitare della verità di queste mie asserzioni, e spero che troveranno fede anche in lei, se vorrà di me informarsi.
Mi protesto

Suo dev. mo

Comm. GIACOMO FERRETTI, proc. gen.

CORRISPONDENZE ITALIANE

Torino, 17 luglio. — Vi dico davvero che la sfera cangiante percorsa tanto sgarbatamente, da far rincorrere perfino quella poca fatica di collegare parecchie notizie secondo l'uso, per mandarle fresche fresche a comparire tra le colonne del vostro giornale. Però, quanto trattiene più la spessissima cagnotta dal calore eccessivo, d'altronde serve a lasciar accumulare i diversi argomenti che più appaiono degni di essere menzionati. Cosicché parmi appunto questa volta di avere in serbo buona copia di appunti, tra i quali verrà scegliendo, senza però andar per le lunghe nell'implorare e acconciare allo stile epistolare. Comincerò delle piacevoli impressioni che mi fanno certi fatti che sto osservando per la città, da cui mi è forza argomentare che del tutto accipito non dissi, come parrebbe doversi tenere, l'economico movimento cittadino, ma che anzi siavi avviati a vero miglioramento nelle condizioni generali in particolare modo della classe dei proprietari degli edifici urbani. Si può ben dire, senza tema di esagerazione, che, come se la maggior parte di quelli si fossero posti d'accordo, approfittando della stagione propizia per i lavori di abbellimento, e in qualche sito anche di nuova costruzione, che egualmente scoppiò allo sguardo un aspetto elegantissimo e fornito dei nostri palazzi notevoli per regolarità e per arditezza della struttura.

Buon numero delle principali case hanno adorno l'ingresso con l'ornamento a all'alto, e più di tutto alla pulizia dell'abitato. Lasciate adunque che sia fatto plauso ai proprietari che hanno aperto così bella gara a decoro della nostra Torino.

Dallo dimore dei vivi, trasportiamoci un istante a quella dei morti. Anche qui, nell'istesso ordine dei monumenti e dei segni pietosi con rara cura disposti ad onorare la memoria dei trapassati, non si è mai di tratto stabilito qualche novello testamento che illustri e renda perenne il ricordo di quelli che in vita si resero degni dell'affetto e della venerazione dei concittadini.

Una recente deliberazione del nostro Consiglio comunale, per iniziativa del nostro egregio sindaco, allo scopo di onorare la memoria di due illustri che per diversa arte arrecarono buon vanto alla patria loro, stabiliva che le salme dei prode generali Giacomo Durando, e dell'insigne prof. Pier Alessandro Paravia fossero deposte nella privata sepoltura dal municipio destinata agli uomini illustri, accanto ai celeberrimi nomi degli illustri defunti Farini, La Farina, Valerio, Paleocopa ed altri. Queste commende di onore determinazioni dell'autorità municipale riescono tanto più accette, poiché il merito dei due insigni che si vollero onorare e la loro fama carissimi li faceva a queste terre specialmente, che furono quasi loro culla.

Un'altra pia e lodevolissima iniziativa venne dagli studenti di medicina dell'Università nostra non ha guari presa e dal municipio accolta tosto e posta in effetto. Il dottore Panizza che con il raro esempio di coraggio tentò di sottrarre un bambino alla rovina della casa del Borgo Po, di cui già in altra mia, avvenuta nel mese scorso, miseramente lasciava la vita, ben merita che un pubblico onore non rammentasse il generoso proporzionamento non solo concedendo un sussidio perché quella generosa giovinezza compiesse il pio divisamento, ma deliberando altresì un dato consolare da valere presso il governo del Re onde l'azione coraggiosa del Panizza venga rimunerata.

Uno dei più importanti argomenti che do-

vrà occupare la nostra rappresentanza comunale è il grandioso progetto per la esposizione che dovrà aver luogo nella città nostra nella occasione dell'apertura del traforo del Cenisio. Si accorse per questo molte discussioni in seno della rappresentanza comunale tanto per ragione di semplice progetto, quanto per ragione di spesa, di luogo, ecc., ma non si giunse ancora ad una conclusione, talché si dovette anzi nominare una Commissione che di tale oggetto si curasse.

Quanto alla questione che sollevò sulla opportunità della scelta dell'area per stabilire il colossale edificio, ragionò assai assennatamente il signor Calgagno, consigliere municipale, autore del progetto medesimo della esposizione in un suo breve opuscolo tendente a dimostrare che il migliore e più adatto dei terreni che si offrono nella cerchia della città, è quello laterale al R. castello del Valentino, dove l'ampiezza, i mezzi di adito, la vicinanza del fiume, la piena disponibilità di cui gode il municipio, la prossimità del giardino pubblico, la agevolezza di lasciarvi stabilmente l'edificio che si dovrà erigere per l'esposizione, tutto conviene a rendere altissimo il luogo per lo scopo accennato.

Vedremo che nascerà dal live conflitto e se trionferanno le buone idee. Trascorse rapidamente così le principali nostre novità, ora devo trattenermi a dirvi qualche cosa delle disgrazie che peino assai frequentemente nell'anno delle acque del Po, a cui accorrono però in molto maggior numero che nei scorsi anni nuotatori e bagnanti. Dovrei dirvi di qualche aggressione a sera tarda che si ripeté a diversi punti estremi della città, ma di queste tristezze vi fornisco in copia nei vostri fatti diversi, i cronisti dei nostri periodici.

LA SITUAZIONE IN FRANCIA

Nell'ultima Cronaca politica della *Revue des deux mondes*, il signor C. De Mazade passa in rassegna gli avvenimenti stesi succeduti in Francia. Dopo aver riassunta la storia dei medesimi, egli così scrive:

Ciò che colpisce, a primo aspetto in questa serie d'avvenimenti, si è la rapidità con cui la presente crisi si è svolta dopo le elezioni. Noi dobbiamo riconoscere che se da un lato questa crisi è agli occhi nostri felice e rassicurante, perché è una vittoria degli istinti liberali, una restituzione di diritti, d'altra parte essa lascia molto a desiderare nel modo in cui si compie. Essa veramente procede un po' troppo per sorpresa e colpi di scena, e si risente troppo manifestamente del lungo oblio di tutte le abitudini della pubblica deliberazione, dell'insensibilità degli uomini e della contraddizione delle cose.

La conseguenza di ciò è la strana condizione in cui oggi ci troviamo improvvisamente gettati, giacché, non v'è da illudersi, siamo provvisoriamente in una situazione mai veduta. Abbiamo un Corpo legislativo aggiornato indefinitamente prima ancora che abbia terminata la verifica dei poteri per la quale era stato radunato. Ecco una costituzione dichiarata ferma che deve aspettare almeno quattro o cinque settimane ancora il consenso dei membri e l'applicazione del rinvio. Vi è un ministero esdite, o almeno in parte dissolto, e, nello stato attuale delle cose, è assai difficile di formare un nuovo gabinetto.

Dopo aver esaminato le difficoltà che si presentano nelle *mondes* afferma che non si sa se per alcun preparativo all'avvicinarsi di una crisi che era sì agevole prevedere e quindi proseguire.

Non è senza dubbio questo il momento di mettere in discussione il pensiero che dettò la lettera dell'imperatore al Corpo legislativo, e che rimane intatto; non è meno chiaro che se la capitolazione del governo personale non risulta esplicitamente dal messaggio del 12 luglio, essa è però chiaramente scritta nel modo di condurre gli avvenimenti in questi ultimi giorni. Fu fatto tutto ciò che era necessario per complicare una situazione che per se stessa era semplicissima, e per lasciare la porta aperta all'imprevisto. Poiché il governo non poteva avere e non aveva realmente l'intenzione di resistere ad un movimento ormai quasi invincibile, non aveva che una condotta da seguire: agireva proposita, cedere più presto a più nettamente, e fare perdonare il sospetto delle tergiversazioni, invece di aver l'apparenza d'aspettare sino al fine il soccorso delle circostanze.

Iomini diceva che Napoleone fu un motto entusiasta. Egli affermava che Napoleone fu era al tempo stesso il più risoluto ed il più irruoluto degli uomini. Ciò potrà parere strano, una volta è più vero, e ciò che v'ha di più bizzarro si è che l'imperatore era timido sovrano nei momenti difficili, nelle ore critiche, quando la fortuna cessava di sorridergli. Gli si è contrario in que momenti, e i capi politici devono ritrovare il sangue freddo, la risoluzione, il colpo d'occhio sicuro. Certamente, ancora due mesi fa, il governo tutto potere, non aveva che da volere per compiere agevolmente e senza pericolo tutte le riforme necessarie; preliati aspettare, e si è ingannato, non già per calcolo premeditato, ma per compiacenza di inerzia, forse con buona intenzione, perché volle, innanzi tutto, conoscere le vere disposizioni del Corpo legislativo. N'è risultato che non si assicurò neanche il beneficio morale delle risoluzioni che erano nell'animo suo come nella natura delle cose, e che si complicarono assai, lo si concederà, manifestandosi nelle condizioni in cui si sono prodotte.

Da questa serie d'istituzioni è pur risultato che, all'ultimo momento, le questioni personali vennero ad aggiungersi alle questioni politiche, non più per renderle più semplici, o, mi avrebbe dovuto avvenire, ma per aggravarle.

Il vero vincitore in tutto ciò, un vincitore forse alquanto imbarazzato, è il terzo partito che condusse questa campagna, e che pare naturalmente chiamato a raccogliere l'eredità di una situazione che cooperò a far sorgere. Il terzo partito, v'è veramente non solo per l'interpellanza che provocò la presente crisi, ma anzitutto, se non s'inganniamo, per l'insistenza che ebbe in un certo momento sulle risoluzioni dell'imperatore.

La *Revue des Deux Mondes* entra perciò in molti particolari ed ipotesi sul caso che il terzo partito fosse entrato nel gabinetto, loché, come sappiamo, non è avvenuto. Sono però notevoli le seguenti parole:

In generale, ciò che rende grave la presente crisi non è tanto la difficoltà delle cose, quanto la mancanza d'uomini atti a misurarsi con la circostanza, a raccogliere gli animi sparsi, a dirigere l'opinione pubblica. È vero che, se questi uomini esistessero, se li vedessimo all'opera, non si avrebbe la crisi, e se il governo avesse contribuito a preparare, per mezzo della libertà, questa nuova generazione d'uomini pubblici, sarebbe oggi egli stesso al riparo dalle noie che lo circondano.

Ciò che non è dubbio, per ora, si è che entriamo in un nuovo periodo, in cui tutto ritorna possibile. Dal canto nostro, assistiamo filosoficamente a questo spettacolo di combinazioni ministeriali che risolvono e non riescono secondo le circostanze. Il punto principale si è che vi è ormai un terreno pienamente conquistato, su cui possono sinceramente rimettersi i liberali che guardano la realtà delle cose, e che questo terreno, che non potrebbe più essere conteso al paese senza che tutto fosse rimesso in questione, l'imperatore stesso lo ha definito nel suo messaggio.

Dopo aver riassunte le riforme enumerate nel messaggio imperiale, la *Revue des deux mondes* conclude:

Non si può negare il valore di un complesso di riforme che hanno soltanto un difetto, quello di aver troppo tardi, quando si lasciò già svolgersi a crisi che le riforme avrebbero dovuto prevenire.

Ma, d'altro, la libertà parlamentare riacquista i propri diritti; senza dubbio non è questa l'ultima parola del liberalismo, e si andrebbe grandemente errati se si credesse che tutto può ridursi a restituire al Corpo legislativo alcune attribuzioni che aveva perdute. Il problema è assai più vasto. Il paese ha da conquistare ben altre garanzie, ben altre riforme amministrative ed economiche, e senza uscire dalla cerchia dei poteri pubblici, si potrebbe trovare senza fatica qualche combinazione per ringiovanire il Senato dando gli maggiori autorità. Tutto ciò è facile; basta volerlo. Senza dubbio la parola *responsabilità ministeriale* non esiste nel messaggio, ed è nascosta sotto l'obbligo di sottoporre tutti i grandi affari del paese alla deliberazione collettiva del Consiglio; ma che importano le parole, quando la realtà passa nel necessario nella pratica, quando le assemblee possono, quando vogliono, far sentire la propria autorità ad un ministro? L'impeto tanto si è di non respingere la realtà per l'ombra, e di giovare di queste nuove conquiste per adoperarsi imparzialmente e stabilire regolarmente la libertà nelle nostre istituzioni e nei nostri costumi.

IL PARTITO CARLISTA IN SPAGNA

Togliamo all'*Univers*, i seguenti brani di una corrispondenza da Madrid 14 luglio. I sentimenti ben noti del foglio clericale francese verso Don Carlos suffragano la verità delle cose dette dal suo corrispondente:

Il grande errore di Maria Cristina, dice egli, fu di pagare un tributo alla mania di costituzionalismo del suo tempo, in luogo di applicarsi a fare riforme nell'amministrazione col concorso delle Cortes e degli *ayuntamientos*. La Spagna era costituita allora. Essa non aveva bisogno d'importazioni politiche dall'estero. Ciò che fece la forza del carlismo fu l'introduzione di questo liberalismo distruttore, persecutore e saccheggiatore che tutti

Il saccheggio dei conventi, l'assassinio dei monaci spedito nelle bande di Don Carlos molti più soldati di quanti ne spingesse il principio della legittimità quale nel l'intendiamo. I carlisti erano animati da uno spirito religioso nel quale non entrava punto lo spirito legittimista. Essi combattevano per conservare intatta la religione e le tradizioni della patria. Don Carlos, principe rispettabile per la sua fede, la sua pietà ed i suoi costumi, ne era il più sincero rappresentante. Gli è perciò che essi associavano al suo nome ai loro gridi di guerra: *Viva la religion, viva Carlos, quindi! mueran los liberales!*

Queste condizioni non sono oggi più le stesse. Sventatamente la fede degli spagnoli non è più quella dei loro antenati. Gli ordini religiosi sono scomparsi. Il loro abito sarebbe ora una curiosità. Le conseguenze ne furono disastrose per la moralità delle popolazioni. Esse non hanno che delle abitudini di devotismo. In certe provincie il cattolicesimo è pressoché perduto; non vi si conosce più il Vangelo. Ci vorrebbero dei missionari. Gli abitanti vivono da selvaggi e da pagani. S'interrogano in proposito la signora contessa di Montijo e l'antico deputato alle Cortes don José Maria Carlos: essi ne sanno qualche cosa.

Quanto ai diritti di don Carlos dal punto di vista della legittimità gli varranno essi molti saluti? Permettetemi di dubitare. Se don Carlos non sorprende una delle chiavi della Spagna, per esempio Cadice, La Ferrol o Barcellona, i suoi partigiani potrebbero benissimo avere speso inutilmente le loro speranze. Ciò che fece la debolezza dell'ave non potrebbe essere una forza per il suo dispendio. I suoi consiglieri, se non sono, non si fanno illusioni di questo riguardo. Essi non possono entrare in campagna, e colla detenzione di qualche reggimento e coll'appoggio di qualche piazza forte. È facile in Spagna di formare guerrillas e di fare una piccola guerra di partigiani.

Con gente di cuore alla testa, si può giungere a rimarginare in poco tempo un piccolo esercito, della cavalleria ed anche dell'artiglieria. Ma v'ha di peggio: io pretendo anzi che si può sostenere la lotta durante parecchi anni, battere e disorganizzare le truppe del governo. Ma poi... il partito ne sarà perciò avvantaggiato? Certo che no. Esso non sarà riuscito che a versare molto sangue, a devastare i campi ed a vivere a spese delle piazze dei lavoratori della terra. Esso non avrà conquistato nessuna piazza importante, né nessuna delle forze vive della nazione.

Le persone che osservano attentamente ed imparzialmente le cose di questo paese, sanno che i grandi non sono favorevoli a Don Carlos. I O'Sullivan, i Cervellón, i Madina-Coeli non sono per lui, ed ancora meno lo sono i D'Alba, i D'Abraham ed altri liberali della stessa classe. A parte qualche lido della Navarra e delle provincie basche,

egli non può guari contare sulla proprietà. Il concorso dell'alta Banca e della diplomazia gli manca completamente. L'industria, il commercio e l'esercito o piuttosto i capi che lo comandano non sono carlisti. In quanto al clero, esso è molto diviso. Eppoi che altro possono offrire questi poveri preti all'influsso di simpatie molto innocenti che hanno poco peso nella bilancia dei destini del presente?

Il senza malevolenza per il partito carlista, certo stabilibilissimo, che io espongo queste considerazioni. L'auto accordo sul quale riposano i diritti del principe è poco conosciuto.

Io ho, ve lo dissi e ve lo ripeto, molta simpatia per il principe Don Carlos. Se egli trionfasse, io sarei contentissimo. Io applaudo al suo manifesto. Il mio scopo era però di mandarvi dei fatti; ed io li racconto quali sono e quali li veggio.

NOTIZIE ESTERE

Il telegrafo ci ha annunziato sommarariamente la sentenza del tribunale della Senna nel processo intentato da vari azionisti agli amministratori della Società immobiliare. Abbiamo oggi sotto l'occhio il testo di quella sentenza. Il tribunale dichiara che tutti gli amministratori, ad eccezione del solo signor George, assente nel 1866 per malattia, sono responsabili e che gli azionisti devono essere indenizzati. Gli amministratori sono condannati a rimborsare integralmente e cogli interessi gli azionisti, i quali acquistarono titoli dal mese di aprile 1865 al mese di aprile 1867. Gli azionisti, i quali acquistarono posteriormente a questa data, avranno diritto a 250 fr., pagabili a rate al 1° marzo 1875, 1876 e 1877, ma senza interessi.

Il tribunale non ammise la garanzia che il signor de Germiny aveva proposto in favore degli antichi amministratori.

Il principe Napoleone ha lasciato Parigi e si è recato al suo castello di Meudon.

Per le altre notizie di Francia mandiamo i lettori alla nostra corrispondenza da Parigi.

La seduta del 17 della Camera dei comuni inglese fu tempestosa. Dopo una discussione fu respinto con 290 voti contro 218 l'emendamento della Camera dei lords, e che era inteso a riservare il sovrappiù dei fondi della Chiesa d'Irlanda per una ripartizione futura da farsi dal Parlamento. Secondo la volontà della Camera bassa, questo sovrappiù dev'essere destinato a scopo di beneficenza. La Camera nominò quindi la Commissione incaricata di esporre i motivi che le fecero rigettare gli emendamenti dei lords.

Tutte le corrispondenze che troviamo nei giornali constanzano che, fino dalla prima seduta, gli applausi che accolsero il signor Gladstone al momento della sua entrata nella Camera, ed al momento in cui chiese la parola per proporre il rigetto degli emendamenti, fecero prevedere l'esito della battaglia.

« Mai, dice l'*International*, un ministro inglese stette saldamente in sella come il vincitore del signor Disraeli, di questo rivale il quale pensava che il suo *bill* di riforma gli farebbe perdonare i suoi tanti peccati. Da ogni parte il signor Gladstone è assediato da deputazioni di *Ajuntamientos*, di *ayuntamientos*, di deputazioni di associazioni liberali, ed egli è sicuro del concorso degli antichi membri della Reform League che provaranno quanto erano capaci di fare allorché costrinsero il signor Derby ed il suo primo luogotenente a pensare come la maggioranza della nazione. »

I giornali inglesi annunziano a questo proposito che il Comitato di sorveglianza nominato dalla Lega della riforma credette di dovere, in questa occasione, convocare il Consiglio ed i rappresentanti della Lega per esaminare la questione dell'opportunità di una dimostrazione pacifica in Hyde Park, e onde esprimere l'indignazione della popolazione della capitale circa il contegno della Camera dei lords sulla questione della Chiesa d'Irlanda. »

Il Comitato si è riservato di convocare questa conferenza che si terrà a Bell-Inn, Old Bailey, lunedì sera (19) alle otto.

Uguale meeting ebbero luogo a Leeds, a Manchester, a Bradford, a Huddersfield, a Stockton, a Norwich ed a Dewsbury. « Il *bill*, tutto il *bill*, null'altro che il *bill*: » questo sono le parole d'ordine di questa prima grandi manifestazioni politiche contro le decisioni della Camera alta.

Nella seduta del 17 della Camera dei comuni il signor Otway, sottosegretario degli affari esteri, rispondendo al signor Dowse, disse che il governo turco ha fatto numerose concessioni per assicurare ai cristiani candidati i diritti civili e religiosi.

L'*Osservatore Triestino* pubblica il seguente dispaccio sul ricevimento delle delegazioni per parte dell'imperatore:

Vienna, 17 luglio. — Oggi S. M. l'imperatore ricevette le due delegazioni. La M. S. rispose all'allocuzione del presidente della delegazione austro-ungarica conte Majbach, la quale gli esprimeva affetto e fedeltà.

« Accolgo con piacere l'omaggio della delegazione austro-ungarica, la quale è chiamata ad esercitare un' influenza di diritto equiparato del regno d'Ungheria sugli oggetti comuni dello Stato. »

« Una sagguata moderazione, ma neppure intelligenza innalzano queste istituzioni e quegli affari che voi avete a sostenere: una concordia cooperazione farà perennare anche più pacificamente a maturanza i frutti delle medesime, rinviando il prestigio della Monarchia, consolidando la pace e la pubblica fiducia col promuovere la prosperità dei suoi popoli. »

« Io fo assegnamento che voi procedete con

patriottico ardore all'adempimento di questo importantissimo assunto. »

Al discorso del presidente della delegazione del Consiglio dell'impero, il quale esprimendo fedeltà e devozione, implorò per l'imminente adempimento del suo grave dovere la grazia imperiale e l'appoggio della potenza imperiale per il suo operato. S. M. l'imperatore rispose: « come gli istinti di sincera soddisfazione che la delegazione del Consiglio dell'impero comprenda che il compito assegnato dalla Costituzione nel pieno suo significato tende a tutelare la potenza e la considerazione dell'impero, operando concordemente in comune colla delegazione austro-ungarica, ed a promuovere il benessere e l'accostamento dei popoli dell'impero. Il conseguimento di questo scopo sarà sempre la più sicura garanzia per la conservazione della pace all'interno ed all'estero, giacché ogni Stato abbisogna di rispetto e di fiducia per acquistarsi degli amici e disarmare i nemici. » Finalmente l'imperatore ringraziò per la manifestazione di leali sentimenti, e desidera e spera che il risultato dell'epoca dei lavori corrisponda al patriottico zelo.

Un altro dispaccio da Vienna, 17 luglio, annunzia che la Commissione di finanza della delegazione del Consiglio dell'impero deliberò di procedere immediatamente alla discussione del bilancio, senza discussione preliminare per parte del sottocomitato.

Ecco le ultime notizie da Brünn, 15 luglio: « Otto individui che presero parte ai disordini di Bystez, fra i quali un ecclesiastico del luogo, furono arrestati. Altre quaranta persone sono in arresto. L'inquisizione progredisce rapidamente. »

« Il generale d'artiglieria Ramming, comandante militare della provincia, scrisse ieri al borgomastro che l'uso fatto delle armi da fuoco fu strettamente conforme al regolamento. Egli esprime il suo profondo rammarico e il suo sincero interessamento per le innocenti vittime di maligni perturbatori. Finalmente chiede al borgomastro d'invitar la popolazione ad evitare provocazioni di fatto contro i militari. Oggi regna a Brünn tranquillità per fatta. Dicesi che il ministro Giskra abbia intenzione di recarsi a Brünn. »

Vari giornali di Vienna smentiscono la notizia che il vescovo di Linz abbia accettato la grazia fattagli dall'imperatore. Monsignor Rudiger respinge la grazia, dicono quei giornali, perché il tribunale che lo ha condannato era incompetente, perché egli era innocente e perché ha condannato ingiustamente e contro tutte le norme del diritto.

Il *Vaterland* invece, giornale clericale, sostiene che il vescovo di Linz non ha ricusata la grazia.

Scrivono da Berlino 14, alla *Patrie*, che il re di Prussia rinunzia definitivamente al viaggio che doveva fare a Kiel. Si attribuisce questa risoluzione alla tempesta che egli avrebbe di sommentare il malcontento della Russia la quale s'inquietava seriamente dello sviluppo che si dà alla marina prussiana.

Si riconosce inoltre essere necessario di modificare completamente l'artiglieria dei bastimenti corazzati che il re doveva ispezionare. Questa modificazione esigeva vari mesi.

Troviamo nei giornali spagnoli il testo di un discorso pronunciato in seno alle Cortes, il giorno 14, dal generale Prim, presidente del Consiglio dei ministri, sopra le conspirazioni che si agitano contro l'attuale stato di cose stabilito in Spagna. Ne togliamo i paragrafi principali:

« Posso dire alla Camera la formale assicurazione che le autorità francesi inseguono senza tregua i carlisti e gli isbellini che coprono sulla frontiera, e che recentemente ha operato un considerevole sequestro di armi e munizioni di ogni specie. Del resto, sebbene il governo dia poca importanza a ciò che possono tentare i carlisti, esso sta però all'erta ed il giorno s'avvicina in cui i colpi d'arma avranno un castigo duro e meritato. »

« Io aggiungo che, sebbene nel ministero sia sopraggiunta una modificazione di persone, il governo non pensa punto a cambiare di politica. Per conseguenza noi non abbiamo bisogno di rifare qui un programma. »

« Dirò ancora che da molto tempo si era dimostrata la necessità che nel governo fossero rappresentate le tre frazioni della maggioranza. Ciò non poté aver luogo al momento della formazione del governo provvisorio e della costituzione del potere esecutivo, ma bisogna realizzare questa modificazione, e ciò fu fatto. »

L'*Union* parlando di queste conspirazioni dice che l'organizzazione di bande carliste continua in pressoché tutte le provincie di Spagna. Dappertutto i preparativi sarebbero spinti con vigore e specialmente a Burgos, a Belchite ed a Cordova.

Un dispaccio posteriore da Madrid, 17, dice che sulla proposta di due membri di ciascuna partito, compresi il partito repubblicano, le Cortes si sono aggiornate fino al 1° d'ottobre.

Una Commissione di 10 membri nominati dalla Cortes veglierà l'attività della Costituzione.

Servono da Pietroburgo, 10 luglio, alla *Correspondence générale*, i richiami:

« Da qualche tempo frequenti incendi funestano le diverse città dell'impero. Così, per esempio, il 29 giugno, la grande fabbrica di Samptonien divenne la preda delle fiamme a Pietroburgo, ed il 30, la fabbrica di Mackel ed una grande fabbrica di acciaio ebbero la stessa sorte. Le perdite si fanno ascendere a più di 2 milioni di rubli. Inoltre, il 1° corrente, un incendio rimase in essere la fabbrica di panini di Sankt, che valeva circa 200,000 rubli. »

Alla *Correspondence autrichienne* scrivono

da Sem-
gujewa-
in quest-
cittadini
nella nu-

Second-
stazioni
Sporadi-
Dopo la-
quella in-
di cui i
fatti che
gli altri
cinque

Si pre-
nistrazio-
o per
deputati
stantino

Le ul-
che, im-
della re-
greca
rimarca-
reggenza

(Corr-

PARIGI
ancora
esistono
avremo
sitorio.
cetta il
disegno
d'altra
un'altra

Si as-
mentrò
a sinistra
viale!
il primo
serio e
gli anti-
pure che
l'impera-
che, ecc-
fatta col-
centro so-
non in

Oggi
Corpo le-
nuta un
presso la
tempo e
lidare le
Sarebbe
bero an-
elezioni

di cattiv-
lasci per-
per met-
sistema

Il prin-
di veder-
sere pos-
Pare che
abbia co-
gramma
si chiede
la propo-
tori. Il

St. Cloud
di concil-
metà del
di questi
leri igno-
fra i sig-
tore d'ar-
gabinetto
di mette-
giunse a

nacque
per ricon-
Il signor
giunto le-
mente le

L'im-
Tulleries
credere
sarà un
La sin-

pellanza
democra-
Per darvi
di Parigi
vino sono
tato ed è
Il caldo

vede ugua-

AT-

La Ca-

contiene:

1. Un R-
il Comiz-
provincia
costituito
di public-
2. Un R-

è approva-
col riforma
dell'articolo
razione pre-

5 novembre
in accom-
di Montev-

Livorno non
razzi e Con-
